



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ประจำปี 2568

หน่วยตรวจสอบภายใน

เทศบาลตำบลสร้างก่อ
อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี

คำนำ

เทศบาลตำบลเชียงเพ็ง ตระหนักถึงความสำคัญและมีความมุ่งมั่นในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน จึงมีการประกาศเจตนารมณ์ เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) โดยผู้บริหารและเจ้าหน้าที่รัฐทุกคนจะยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ เป็นคนดีมีคุณธรรมธรรมาดำรงตนด้วยความมีเกียรติและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ กล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส ยึดมั่นคุณธรรม จริยธรรม ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลสร้างก่อปราศจากการรับสินบนสอดคล้องกับเจตนารมณ์ จึงกำหนดแนวทางการป้องกันการรับสินบนเป็นแนวทางในการปฏิบัติของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลสร้างก่อทุกระดับ

งานตรวจสอบภายใน เทศบาลตำบลสร้างก่อ
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวกับการรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๑. หลักการและเหตุผล

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ รับทราบมติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ในการประชุม คตช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่เสนอให้รัฐบาลประกาศ "ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ"

สืบเนื่องจากผลการวิเคราะห์ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ซึ่งได้ประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions index CPI) ประจำปี ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ ของโลกจากจำนวนทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ และอยู่ในอันดับที่ ๔ ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน ผลการสำรวจดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น เป็นการประเมินจากแหล่งข้อมูล ๙ แหล่ง โดยแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้น มีจำนวน ๑ แหล่ง คือ แหล่งข้อมูล The Pol Economic Risk Consultancy (PERC) ได้คะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๓๕ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๗ คะแนน เป็นแหล่งข้อมูลที่วิเคราะห์ว่ารัฐบาลให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และปัญหาในกระบวนการยุติธรรม โดยกำหนดนโยบาย รวมทั้งมาตรการในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เช่น การปรับปรุง ระเบียบกฎหมาย การปรับปรุงกระบวนการในการอนุมัติ อนุญาต การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการกระบวนการทำงาน ตลอดจนสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการปฏิเสธไม่ยอมรับการทุจริตโดยเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนและภาคีต่าง ๆ ร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริต ทำให้ได้ผลอย่างเป็นรูปธรรมแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้คะแนนคงที่ มีจำนวน ๕ แหล่ง คือ ๑) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EU) ได้คะแนน ๓๗ คะแนน ๒) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) ได้คะแนน ๓๕ คะแนน ๓) แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) ได้คะแนน ๔๓ คะแนน ๔) แหล่งข้อมูล PRS International Country Risk Guide (PRS) ได้ ๓๒ คะแนน แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (V-DEM) ได้คะแนน ๒๖ คะแนน เป็นแหล่งข้อมูลที่วิเคราะห์ว่าถึงแม้ในปีที่ผ่านมาประเทศไทยจะให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีนโยบายการแก้ไขปัญหาการทุจริตต่าง ๆ เช่น มีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับระบบงบประมาณ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต การผลักดันให้หน่วยงานของรัฐปรับปรุงกระบวนการและนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น ตลอดจนมีการลงโทษที่ผู้กระทำการทุจริต แต่ปัญหาการทุจริตต่าง ๆ ของประเทศไทยยังคงมีอยู่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา ๆ มา จึงทำให้ผู้ประเมินเห็นว่าปัญหายังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังเท่าที่ควร และสุดท้ายเป็นแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้คะแนนลดลง มีจำนวน ๓ แหล่ง คือ ๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Shifting Transformation Index (BF(T) ได้คะแนนลดลงจาก ๓๗ คะแนน ในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน ๒) แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF) ได้คะแนนลดลงจาก ๔๕ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๖ คะแนน ๓) แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP) ได้คะแนนลดลงจาก ๓๔ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน เป็นแหล่งข้อมูลที่วิเคราะห์และรับรู้ว่าเป็นประเทศไทยยังคงมีปัญหารายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่ ของรัฐ เพื่อแลกกับการได้รับการอนุมัติ อนุญาต การอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ หรือเพื่อเพิ่ม โอกาสและความได้เปรียบในการแข่งขัน

ประกอบกับยังคงปรากฏกรณีที่เป็นข่าวเกี่ยวกับการทุจริตใช้ตำแหน่ง หน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว การเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐรวมทั้งการใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตัวอยู่เป็นระยะ ซึ่งปัญหาเหล่านี้ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของประเทศอย่างมีนัยสำคัญ ถึงแม้ว่าที่ผ่านมาหน่วยงานภาครัฐจะมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย การพัฒนาการดำเนินงานโดยนำระบบเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกและลดขั้นตอนระยะเวลาในการติดต่อขอรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ แต่ยังคงส่งผลต่อการรับรู้ของผู้ประเมินรวมถึงการขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการตรวจสอบและลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ นอกจากนี้ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่จริงจังของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมซึ่งส่งผลต่อการรับรู้ของผู้ประเมิน ทั้งนี้ องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ(TI) ได้มีข้อเสนอแนะให้กับทุกประเทศว่า ควรเสริมสร้างให้กระบวนการยุติธรรมมีความเป็นอิสระ ปราศจากการแทรกแซง รวมถึงส่งเสริมระบบคุณธรรมในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม สร้างความน่าเชื่อถือ ความโปร่งใสในระบบศาลยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมาย กระบวนการนิติบัญญัติ และระบบการบริหารจัดการ ตลอดจนเปิดโอกาสให้ภาคประชาสังคม เข้าถึงข้อมูลและตรวจสอบได้ สร้างกลไกส่งเสริมความซื่อตรงและกลไกการตรวจสอบการสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินคดีกับการทุจริตคอร์รัปชันที่สร้างความเสียหายหรือมีผลกระทบในวงกว้างในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) นั้น รัฐบาลและภาคการเมืองต้องแสดงออกเพื่อให้สาธารณชนเห็นอย่างชัดเจนว่า รัฐบาลได้ตระหนักและให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยเฉพาะการเน้นย้ำในเรื่องความเคร่งครัดเอาจริงเอาจังในการบังคับใช้กฎหมาย การแสดงเจตจำนงทางการเมืองที่มุ่งทำให้เกิดความเชื่อมั่นว่าการส่งเสริมให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความสุจริต ปราศจากการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยการสร้างความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาาร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชนภาคประชาสังคม และประชาชนทั่วไปอย่างกว้างขวาง ด้วยความมุ่งมั่น ตั้งใจจริง

ดังนั้น เพื่อให้เป็นการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบและสามารถนำไปสู่ ผลสัมฤทธิ์และเป็นเครื่องมือในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) เทศบาลตำบลสร้างก่อ จึงมีการจัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ขึ้น เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนภายในหน่วยงาน

๒. ความหมายและคำจำกัดความ

ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง ความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ที่เป็นอุปสรรคต่อการบรรลุเป้าหมายของหน่วยงานของรัฐ ความเสี่ยงสามารถวัดได้ในรูปของผลกระทบและโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น

การทุจริต (Fraud) หมายถึง การกระทำที่กฎหมายระบุว่า เป็นการฉ้อฉล หลอกลวง ปกปิด หรือละเมิดอำนาจหน้าที่ตามความรับผิดชอบ และเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นโดยปราศจากการข่มขู่ บังคับ หรือมีเหตุบีบคั้นจากผู้อื่น การทุจริต คือ การกระทำของบุคคลหรือองค์กร เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินเงินทอง หรือเป็นการกระทำเพื่อก่อให้เกิดผลประโยชน์ส่วนตัวหรือผลประโยชน์ทางธุรกิจอื่น

โอกาส (Opportunity) หมายถึง โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจ เปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้

ความกดดัน (Pressure) หมายถึง ความกดดันและแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขันจากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ หรือสภาวะที่ผลักดันบังคับให้บุคคลต้องกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยมีผลต่อทัศนคติความคิด ค่านิยม และพฤติกรรม

แรงจูงใจ (Motive) หมายถึง ภาวะที่ผลักดันให้บุคคลมีพฤติกรรมอย่างมีจุดหมาย เช่น ความต้องการ ความปรารถนา และความอยาก

ความโลภ (Greed) หมายถึง ความอยากได้ไม่รู้จักพอ

ความต้องการ (Need) หมายถึง ความอยากได้หรือประสงค์จะได้ เมื่อเกิดความรู้สึกดังกล่าวจะทำให้ร่างกายขาดความสมดุลเนื่องมาจากมีสิ่งเร้ามากระตุ้น มีแรงขับเคลื่อนไหวภายในเกิดขึ้น ทำให้ร่างกายไม่อาจอยู่นิ่งต้องพยายามดิ้นรน เพื่อตอบสนองความต้องการนั้น ๆ

ความคาดหวัง (Expectation) หมายถึง ความเชื่อว่าบางสิ่งบางอย่างจะเกิดขึ้นหรือมีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้น

ประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) หมายถึง กระบวนการระบุความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อจัดลำดับความเสี่ยงที่จะมีผลกระทบต่อการบริหารอุปสงค์ขององค์กร โดยการประเมินจากโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) หมายถึง ความถี่โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง

ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ขนาดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยง

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) หมายถึง คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

๓. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๓.๑ เพื่อให้เข้าใจจุดเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริต

๓.๒ เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน ยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่

๓.๓ เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้เทศบาลตำบลสร้างก่อบริการราชการด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมตรวจสอบได้

๓.๔ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

๔. ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น ดังนี้

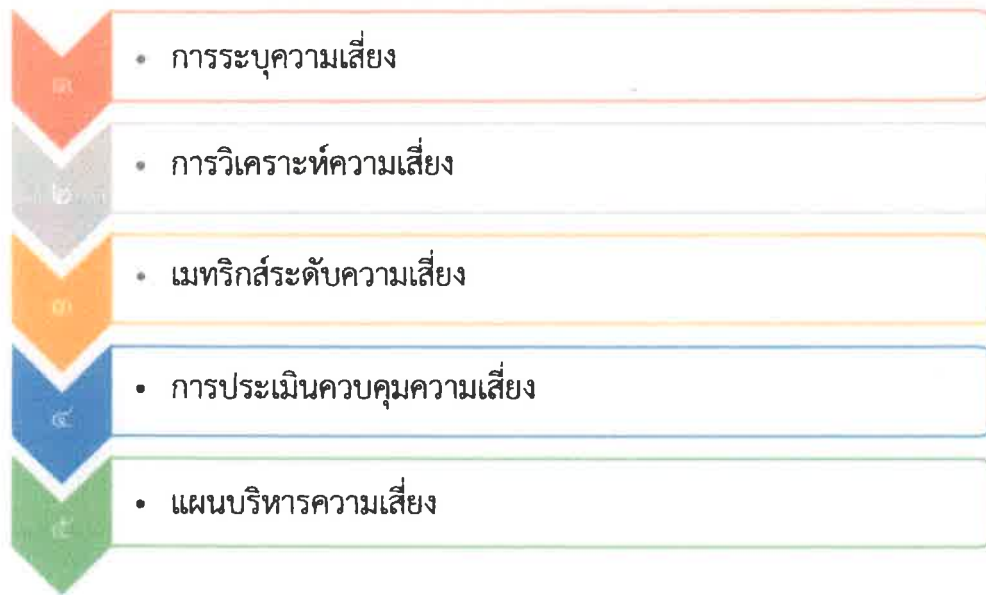
๔.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๔.๒ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

๔.๓ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง

๔.๔ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล

๕. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต



๕.๑ การระบุความเสี่ยง เป็นขั้นตอนการระบุเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นภายในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนจนก่อให้เกิดความเสี่ยงที่สร้างผลกระทบหรือความเสียหาย หรือก่อให้เกิดความล้มเหลว หรือลดโอกาสที่จะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงาน ทั้งในด้านกลยุทธ์ การปฏิบัติการ การรายงาน การปฏิบัติตามกฎหมาย และในด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยขั้นตอนนี้มีความสำคัญ คือ ต้องทำการระบุความเสี่ยงด้วยการค้นหารูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงให้ละเอียดมากที่สุด และต้องไม่นำปัญหาของหน่วยงานในปัจจุบันมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต แบ่งประเภทความเสี่ยง ดังนี้

- **Known Factor** คือ ความเสี่ยงทั้งปัญหาและพฤติกรรมที่ รับรู้ว่าเคยเกิดขึ้นมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติว่าเคยเกิดขึ้นแล้ว
- **Unknown Factor** คือ ความเสี่ยงที่มาจากการณ์หรือประมาณการล่วงหน้าว่า อาจเกิดปัญหาหรือพฤติกรรมที่ส่งผลเกิดความเสี่ยงการทุจริต

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	
		Known Factor	Unknown Factor
การขออนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘			
๑	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินงานตามลำดับคำขอ		✓
๒	ขั้นตอนการพิจารณาก่อนออกใบอนุญาตอาจใช้ระยะเวลามากกว่าที่กำหนดมีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่อาจอาศัยช่องว่างหรือแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ เรียก รับสินบน		✓
๓	ขั้นตอนการใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน เช่น กรณี		✓

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	
		Known Factor	Unknown Factor
	เจ้าหน้าที่รู้จักกับผู้ขอรับบริการ เอกสารที่ระบุไว้ในคำขอไม่ครบถ้วน แต่มีการรับเรื่องและการดำเนินการให้ก่อน		
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ			
๑	เจ้าหน้าที่เลือกให้บริการแก่ผู้ให้สินบนก่อนผู้ขอรับบริการชำระภาษี/ค่าธรรมเนียมต่างๆรายอื่น		✓
๒	เจ้าหน้าที่รับสินบนหรือประโยชน์อื่น เพื่อนำทรัพย์สินของทางราชการไปให้บุคคลภายนอกใช้ประโยชน์ เช่น รับสินบนเพื่อนำรถของทางราชการไปรับ-ส่งบุคคลภายนอก		✓
๓	การออกไปเสร็จรับเงิน มีการเขียนต้นฉบับกับสำเนาไม่ตรงกัน ทั้งชื่อผู้รับ/วันที่/จำนวนเงิน		✓
การจัดซื้อจัดจ้าง			
๑	การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะหรือลีดส์เปคเพื่อเอื้อต่อผู้ขายบางราย เช่น ระบุยี่ห้อ ระบุคุณสมบัติผู้เสนอราคา เป็นต้น		✓
๒	การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง		✓
๓	คณะกรรมการตรวจรับงานก่อสร้าง ไม่ออกไปดูสถานที่ แต่มีการเจรจากับผู้รับจ้างโดยใช้ข้อมูลตามผู้รับจ้างแจ้ง		✓
การบริหารงานบุคคล			
๑	การซื้อขายตำแหน่ง การประเมินความดีความชอบ การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการทางวินัย		✓
๒	การเรียกเก็บเงิน ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการรับฝากลูกหลานเข้าทำงาน		✓

๕.๒ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง เป็นขั้นตอนการวิเคราะห์เหตุการณ์ความเสี่ยงเพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงการทุจริตของแต่ละเหตุการณ์ออกตามรายสี โดยวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และประเมินระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) เพื่อประโยชน์ในการตอบสนองความเสี่ยง

• ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) พิจารณาจากสถิติการเกิดเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน หรือการคาดการณ์ล่วงหน้าของโอกาสที่จะเกิดในอนาคต โดยกำหนดไว้ ๕ ระดับ ดังนี้

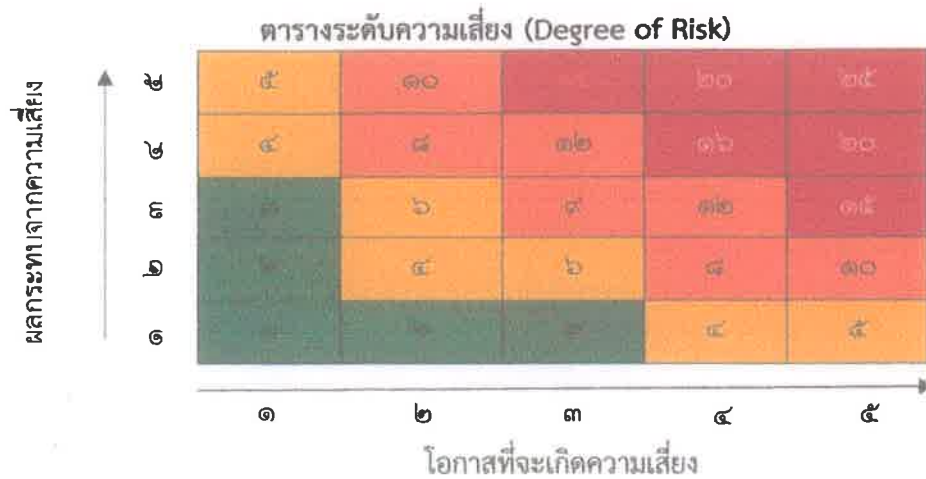
ระดับ	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	สูง	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	ปานกลาง	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	ต่ำ	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	ต่ำมาก	โอกาสเกิดการทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

• ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) พิจารณาระดับความรุนแรงหรือผลกระทบในแต่ละด้าน โดยกำหนดไว้ ๕ ระดับ ดังนี้

ระดับ	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีผลกระทบต่อหน่วยงาน/สถานการณ์เงิน/เจ้าหน้าที่ ในระดับสูงมาก
๔	สูง	มีผลกระทบต่อหน่วยงาน/สถานการณ์เงิน/เจ้าหน้าที่ ในระดับสูง
๓	ปานกลาง	มีผลกระทบต่อหน่วยงาน/สถานการณ์เงิน/เจ้าหน้าที่ ในระดับปานกลาง
๒	ต่ำ	มีผลกระทบต่อหน่วยงาน/สถานการณ์เงิน/เจ้าหน้าที่ ในระดับต่ำ
๑	ต่ำมาก	มีผลกระทบต่อหน่วยงาน/สถานการณ์เงิน/เจ้าหน้าที่ ในระดับต่ำมาก

• การประเมินระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงสถานของความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์โอกาสหรือความถี่ที่จะเกิดผลกระทบหรือความรุนแรงหากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงขึ้น

ระดับความเสี่ยง = โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง X ผลกระทบต่อความเสี่ยงที่จะเกิด			
คะแนนระดับความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	คำอธิบาย	เขตสี (Zone)
๑๕ - ๒๕	สูงมาก (Extreme)	ความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีมาตรการจัดการความเสี่ยงอย่างเร่งด่วนและต่อเนื่องจนกว่าความเสี่ยงนั้นจะลดลงหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้	สีแดง 
๙ - ๑๔	สูง (High Risk)	ความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องเพิ่มกิจกรรมหรือควบคุมภายในและมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	สีส้ม 
๔ - ๘	ปานกลาง (Moderate Risk)	ยอมรับความเสี่ยง สามารถใช้ความรอบคอบและความระมัดระวังในระหว่างการทำงาน อาจปรับปรุงกิจกรรมการควบคุมภายใน	สีเหลือง 
๑ - ๓	ต่ำ (Low Risk)	ยอมรับความเสี่ยง อาจติดตามการดำเนินงานเป็นระยะ	สีเขียว 



ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับคะแนน	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
การขออนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘						
๑	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินงานตามลำดับคำขอ	$(2 \times 3) = 6$				
๒	ขั้นตอนการพิจารณาก่อนออกใบอนุญาตอาจใช้ระยะเวลามากกว่าที่กำหนดมีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่อาจอาศัยช่องว่างหรือแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ เรียกรับสินบน	$(2 \times 3) = 6$				
๓	ขั้นตอนการใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน เช่น กรณีเจ้าหน้าที่รู้จักกับผู้ขอรับบริการ เอกสารที่ระบุไว้ในคำขอไม่ครบถ้วน แต่มีการรับเรื่องและการดำเนินการให้ก่อน	$(2 \times 2) = 4$				
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ						
๑	เจ้าหน้าที่เลือกให้บริการแก่ผู้ให้สินบนก่อนผู้ขอรับบริการชำระภาษี/ค่าธรรมเนียมต่างๆรายอื่น	$(2 \times 3) = 6$				
๒	เจ้าหน้าที่รับสินบนหรือประโยชน์อื่น เพื่อนำทรัพย์สินของทางราชการไปให้บุคคลภายนอกใช้ประโยชน์ เช่น รับสินบนเพื่อนำรถของทางราชการไปรับ-ส่งบุคคลภายนอก	$(2 \times 3) = 6$				
๓	การออกใบเสร็จรับเงิน มีการเขียนต้นฉบับกับสำเนาไม่ตรงกัน ทั้งชื่อผู้รับ/วันที่/จำนวนเงิน	$(2 \times 3) = 6$				

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับคะแนน	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
การจัดซื้อจัดจ้าง						
๑	การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะหรือสื่อสเปคเพื่อเอื้อต่อผู้ขายบางราย เช่น ระบุยี่ห้อ ระบุคุณสมบัติผู้เสนอราคา เป็นต้น	(๒X๓) = ๖				
๒	การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	(๒X๓) = ๖				
๓	คณะกรรมการตรวจรับงานก่อสร้าง ไม่ออกไปดูสถานที่ แต่มีการเจรจากับผู้รับจ้างโดยใช้ข้อมูลตามผู้รับจ้างแจ้ง	(๒X๓) = ๖				
การบริหารงานบุคคล						
๑	การซื้อขายตำแหน่ง การประเมินความดีความชอบ การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการทางวินัย	(๑X๒) = ๒				
๒	การเรียกรับเงิน ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการรับฝากลูกหลานเข้าทำงาน	(๑X๒) = ๒				

๕.๓ เมทริกซ์ระดับความเสี่ยง เป็นการประเมินเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตที่มีสถานะความเสี่ยงระดับสูงจนถึงความเสี่ยงระดับสูงมาที่เป็นสีส้ม และสีแดง มาทำการหาค่าความเสี่ยงรวม โดยนำระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คูณ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีเกณฑ์ ดังนี้

- ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

คำอธิบายของการเฝ้าระวัง	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง		
	SHOULD	MUST	
	๑	๒	๓
เป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการนั้น ๆ แสดงว่ากิจกรรมหรือขั้นตอนนั้นมีความจำเป็นสูงของการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตที่ต้องทำการป้องกันไม่ดำเนินการไม่ได้ค่าของ MUST จะอยู่ในระดับ ๓ หรือ ๒		✓	✓
เป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนรองของกระบวนการนั้น ๆ แสดงว่ากิจกรรมหรือขั้นตอนนั้นมีความจำเป็นต่ำในการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ค่าของ SHOULD จะอยู่ในระดับ ๑	✓		

- ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

คำอธิบายของผลกระทบ	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ		
	๑	๒	๓
กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาครีเอกชน		✓	✓
กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial		✓	✓
กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการกลุ่มเป้าหมาย Customer/User	✓	✓	
กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นมีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Integral Process	✓	✓	
กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นมีผลกระทบต่อการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth	✓	✓	

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ระดับความเสี่ยงรวม (A x B)
		(A)			(B)			
		๑	๒	๓	๑	๒	๓	
การขออนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘								
๑	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ดำเนินงานตามลำดับคำขอ		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๒	ขั้นตอนการพิจารณาก่อนออกใบอนุญาตอาจใช้ระยะเวลามากกว่าที่กำหนดมีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่อาจอาศัยช่องว่างหรือแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ เรียกรับสินบน		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๓	ขั้นตอนการใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน เช่น กรณีเจ้าหน้าที่รู้จักกับผู้ขอรับบริการ เอกสารที่ระบุไว้ในคำขอไม่ครบถ้วน แต่มีการรับเรื่องและการดำเนินการให้ก่อน		✓			✓		(๒X๒) = ๔

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ			ระดับความ เสี่ยงรวม (A x B)
		(A)			(B)			
		๑	๒	๓	๑	๒	๓	
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ								
๑	เจ้าหน้าที่เลือกให้บริการแก่ผู้ให้สินบนก่อนผู้ขอรับบริการชำระภาษี/ค่าธรรมเนียมต่างๆรายอื่น		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๒	เจ้าหน้าที่รับสินบนหรือประโยชน์อื่น เพื่อนำทรัพย์สินของทางราชการไปให้บุคคลภายนอกใช้ประโยชน์ เช่น รับสินบนเพื่อนำรถของทางราชการไปรับ-ส่งบุคคลภายนอก		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๓	การออกใบเสร็จรับเงิน มีการเขียนต้นฉบับกับสำเนาไม่ตรงกัน ทั้งชื่อผู้รับ/วันที่/จำนวนเงิน		✓				✓	(๒X๓) = ๖
การจัดซื้อจัดจ้าง								
๑	การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะหรือสื่อสเปคเพื่อเอื้อต่อผู้ขายบางราย เช่น ระบุยี่ห้อ ระบุคุณสมบัติผู้เสนอราคา เป็นต้น		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๒	การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง		✓				✓	(๒X๓) = ๖
๓	คณะกรรมการตรวจรับงานก่อสร้าง ไม่ออกไปดูสถานที่ แต่มีการเจรจากับผู้รับจ้างโดยใช้ข้อมูลตามผู้รับจ้างแจ้ง		✓				✓	(๒X๓) = ๖
การบริหารงานบุคคล								
๑	การซื้อขายตำแหน่ง การประเมินความดีความชอบ การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการทางวินัย	✓					✓	(๓X๒) = ๖
๒	การเรียกรับเงิน ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการรับฝากลูกหลานเข้าทำงาน	✓					✓	(๓X๒) = ๖

๕.๔ การประเมินการควบคุมความเสี่ยง เป็นการประเมินค่าความเสี่ยงรวมมาทำการประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตว่าอยู่ในระดับใดเมื่อเทียบกับประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงของหน่วยงานที่มีอยู่ปัจจุบัน โดยระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตมี ๓ ระดับ คือ ดี พอใช้ หรืออ่อน ซึ่งจะต้องอยู่ในระหว่างคะแนน ๓ - ๙ เท่านั้น ค่าคะแนนจากการประเมินจะเป็นดังนี้

• ค่าคะแนน

ประสิทธิภาพการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน	ค่าคะแนน ประสิทธิภาพการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน
	๓ หรือ ๔
พอใช้	๕ หรือ ๖
อ่อน	๗ หรือ ๘ หรือ ๙

• การประเมินค่าคะแนนเทียบกับประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ประสิทธิภาพการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน	ค่าประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต		
	ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง (๓)
พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง (๕)	ค่อนข้างสูง (๖)
อ่อน	ปานกลาง (๗)	ค่อนข้างสูง (๘)	สูง (๙)

• ประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน (คุณภาพการจัดการ)

ระดับ	คำอธิบาย
	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยง อย่างมีนัยสำคัญ แต่ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการ ทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิภาพ การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การขออนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘					
๑	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาตไม่ดำเนินงานตามลำดับคำขอ	พอใช้			✓
๒	ขั้นตอนการพิจารณาก่อนออกใบอนุญาตอาจใช้ระยะเวลามากกว่าที่กำหนดมีความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่อาจอาศัยช่องว่างหรือแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบเรียกรับสินบน	พอใช้			✓
๓	ขั้นตอนการใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน เช่น กรณีเจ้าหน้าที่รู้จักกับผู้ขอรับบริการ เอกสารที่ระบุไว้ในคำขอไม่ครบถ้วน แต่มีการรับเรื่องและการดำเนินการให้ก่อน	พอใช้	✓		
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ					
๑	เจ้าหน้าที่เลือกให้บริการแก่ผู้ให้สินบนก่อนผู้ขอรับบริการชำระภาษี/ค่าธรรมเนียมต่างๆรายอื่น	พอใช้			✓
๒	เจ้าหน้าที่รับสินบนหรือประโยชน์อื่น เพื่อนำทรัพย์สินของทางราชการไปให้บุคคลภายนอกใช้ประโยชน์ เช่น รับสินบนเพื่อนำรถของทางราชการไปรับ-ส่งบุคคลภายนอก	พอใช้			✓
๓	การออกใบเสร็จรับเงิน มีการเขียนต้นฉบับกับสำเนาไม่ตรงกัน ทั้งชื่อผู้รับ/วันที่/จำนวนเงิน	พอใช้			✓

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
			ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การจัดซื้อจัดจ้าง					
๑	การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะหรือ สื่อสเปคเพื่อเอื้อ ต่อผู้ขายบางราย เช่น ระบุยี่ห้อ ระบุคุณสมบัติผู้เสนอ ราคา เป็นต้น	พอใช้			✓
๒	การตรวจการจ้างไม่ตรงตาม รูปแบบราชการโดยมีการรับเงิน หรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	พอใช้			✓
๓	คณะกรรมการตรวจรับงานก่อสร้าง ไม่ออกไปดูสถานที่ แต่มีการเจรจากับ กับผู้รับจ้างโดยใช้ข้อมูลตามผู้ รับจ้างแจ้ง	พอใช้			✓
การบริหารงานบุคคล					
๑	การซื้อขายตำแหน่ง การประเมิน ความดีความชอบ การแต่งตั้ง โยกย้าย การดำเนินการทางวินัย	พอใช้	✓		
๒	การเรียกรับเงิน ผลประโยชน์ เพื่อ แลกกับการรับฝากลูกหลานเข้า ทำงาน	พอใช้	✓		

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	๑) เจ้าหน้าที่ที่เลือกให้บริการแก่ผู้ให้สินบนก่อนผู้ขอรับบริการชำระภาษี/ค่าธรรมเนียมอื่นๆ ๒) เจ้าหน้าที่ที่รับสินบนหรือประโยชน์อื่น เพื่อนำทรัพย์สินของทางราชการไปให้บุคคลภายนอกใช้ประโยชน์ เช่น รับสินบนเพื่อนำรถของทางราชการไปรับ - ส่ง บุคคลภายนอก ๓) การออกใบเสร็จรับเงิน มีการเขียนต้นฉบับกับสำเนาไม่ตรงกัน ทั้งชื่อผู้รับ/วันที่/จำนวนเงิน	ปานกลาง ปานกลาง ปานกลาง	๑) กำหนดนโยบาย มาตรการ หรือแนวทางการปฏิบัติที่ดีเพื่อเป็นการป้องกันการทุจริต ๒) ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบโดยไม่ขัดต่อข้อปฏิบัติ กฎ ระเบียบ ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๓) ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมที่หน่วยงานถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ๔) กำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด หากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อราชการ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ ๕) การตรวจสอบใบเสร็จรับเงินต้องตรงกันกับต้นฉบับ ไม่ควรมีการแก้ไขในรายละเอียดที่สำคัญ และต้องเรียงลำดับเลขที่ใบเสร็จรับเงิน กรณีมีการยกเลิกต้องให้ผู้มีอำนาจอนุมัติและนำต้นฉบับมาแนบกับสำเนาเพื่อประทับตรายกเล็ก และควรจัดทำทะเบียนคุม

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกรรับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
๓. การจัดซื้อจัดจ้าง	๑) การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะหรือสื่อสเปคเพื่อติดต่อผู้ขายบางราย เช่น ระบุยี่ห้อ ระบุคุณสมบัติผู้เสนอราคา เป็นต้น ๒) การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง ๓) คณะกรรมการตรวจรับงานก่อสร้าง ไม่ออกไปดูสถานที่ แต่มีการเจรจากับผู้รับจ้างโดยใช้ข้อมูลตามที่ผู้รับจ้างแจ้ง	ปานกลาง ปานกลาง ปานกลาง	๑) กำหนดนโยบาย มาตรการ หรือแนวทาง การปฏิบัติที่ดีเพื่อเป็นการป้องกันการทุจริต ๒) ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบโดยไม่ขัดต่อข้อปฏิบัติ กฎ ระเบียบ ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๓) ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมที่หน่วยงาน ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดจัดทำรายงาน ประกอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเปิด อย่างยิ่งการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการ จัดหาพัสดุ เช่น คู่มือการปฏิบัติงานจัดซื้อจัด จ้าง แผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ประกาศ เชิญชวนประกาศผู้ชนะราคา ประกาศผล การจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น เพื่อให้ภาคเอกชน และภาคประชาชนรับทราบ และร่วมกัน ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่ประเมินได้ ที่เกี่ยวข้องกับกรรับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
๔. การบริหารงานบุคคล	๑) การซื้อขายตำแหน่ง การประเมินความดีความชอบ การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการทางวินัย ๒) การเรียกรับเงิน ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการรับฝากลูกหลานเข้าทำงาน	ปานกลาง ปานกลาง	๑) กำหนดนโยบาย วิธีการ หรือแนวทางการปฏิบัติที่ดีเพื่อเป็นการป้องกันการทุจริต ๒) ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบโดยไม่ขัดต่อข้อปฏิบัติ กฎ ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๓) ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมที่หน่วยงานถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ๔) กำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารงานบุคคลที่ชัดเจน และเป็นธรรม ๕) มาตรการ แสดงเจตนาารณ์ในการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหาร

(ลงชื่อ) ว่าที่ ร.ต.หญิง  ผู้จัดทำ

(บรรณา จันทรังษี)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ รักษาาราชการแทน
นักวิชาการตรวจสอบภายใน

